



ОБЩИНА ВЪРБИЦА, ОБЛАСТ ШУМЕН
гр. ВЪРБИЦА, обл. ШУМЕН
ул. "Септемврийско въстание" 40, тел:05391/21-31 факс 05391/20-05

РЕШЕНИЕ
№ 38/31.10.2016 г.
За определяне на изпълнител

На основание чл.181, ал.6, чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 от ЗОП и отразени резултати в утвърден протокол от 28.10.2016 г. на комисия, назначена със Заповед № 1915/17.10.2016 година на Заместник кмета на Община Върбица за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет – "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в населените места в община Върбица" „Рехабилитация на улица „Христо Ботев“ в с.Маломир трасето включващо от О.Т.68-О.Т.71-О.Т.73-О.Т.74-О.Т.44-О.Т.43-О.Т.41, а от О.Т.41 към О.Т.40 само първите 43м“ - ширина по съществуващи бордюри, След първите 43м от О.Т.41 към О.Т.40 -О.Т. 39-О.Т.36-О.Т.19-О.Т.17-О.Т.16-О.Т.О.Т.10-О.Т.9-О.Т.7-О.Т.6 – ширината е 2x1.70м.- по осовата линия на улицата“, „Рехабилитация на улица Бузлуджа в с.Нова бяла река трасето включващо От О.Т.41а-О.Т.53-О.Т.54-О.Т.52-О.Т.60-О.Т.61-О.Т.67-О.Т.68-О.Т.69-О.Т.82-О.Т.81 ширина по съществуващи бордюри“, „ Рехабилитация на улица „Панайот Волов“ в с.Бяла река трасето включващо от - 10м преди О.Т.161-О.Т.158-О.Т.164 -ширина по съществуващи бордюри, от О.Т.164-О.Т.165- ширина 4.50м от към бордюра“ открита с Решение № 31/30.08.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 747020/30.08.2016г.

ОБЯВЯВАМ:

И. Класирането на участниците в процедурата

1 място - „Пътища и мостове“ЕООД	Комплексна оценка – 86,98 т.
2 място - „Автомагистрала Черно море“АД	Комплексна оценка – 69,34 т.
3 място - „Строймонтаж“ЕАД	Комплексна оценка – 66,69 т.
4 място - „ Пътища“АД (наименование на участника)	Комплексна оценка – 52,56 т. (комплексна оценка)

II. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет

"Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в населените места в община Върбица" „Рехабилитация на улица „Христо Ботев“ в с.Маломир трасето включващо от О.Т.68-О.Т.71-О.Т.73-О.Т.74-О.Т.44-О.Т.43-О.Т.41, а от О.Т.41 към О.Т.40 само първите 43м“ - ширина по съществуващи бордюри, След първите 43м от О.Т.41 към О.Т.40 -О.Т. 39-О.Т.36-О.Т.19-О.Т.17-О.Т.16-О.Т.О.Т.10-О.Т.9-О.Т.7-О.Т.6 – ширината е 2x1.70м.- по осовата линия на улицата“, „Рехабилитация на улица Бузлуджа в с.Нова бяла река трасето включващо От О.Т.41а-О.Т.53-О.Т.54-О.Т.52-О.Т.60-О.Т.61-О.Т.67-О.Т.68-О.Т.69-О.Т.82-О.Т.81 ширина по съществуващи бордюри“, „ Рехабилитация на улица „Панайот Волов“ в с.Бяла река трасето включващо от - 10м преди О.Т.161-О.Т.158-О.Т.164 -ширина по съществуващи бордюри, от О.Т.164-О.Т.165- ширина 4.50м от към бордюра“открита с Решение № 31/30.08.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 747020/30.08.2016г., класираният на първо място участник със **86,98 точки** „Пътища и мостове“ЕООД, със седалище и адрес на управление – гр.Варна , ул. " Д-р Николай Коларов" № 3 , ЕИК 813029821, представлявано от Росен Иванов Колелиев.

III. Отстранени участници

1. „Мегаинвест- холд“ЕООД

Правно основание – чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта , която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

1. В отговорности на персонала при вътрешно фирмения контрол участникът е посочил експерт „Главен инженер“, като е изброил задълженията и отговорностите му.

Възложителят никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е посочил и не е поставил изискване участниците да имат на разположение главен инженер при изпълнение на договора. На второ място в Списъка на инженерно-техническия състав никъде участникът не е посочил лице , което ще изпълнява функциите на главен инженер , както и неговите образователни и професионални квалификации и опит.

2. В управление на несъответствия при изпълнение на СМР участникът на стр.94 е посочил , че несъответствията при изпълнение на СМР могат да бъдат :

- Грешки в работния проект;
- Разлики при изпълнението на работния проект;
- Наличие на отклонения от допустимите;

Никъде в документацията за участникът не е посочил , че е налице работен проект , който трябва да бъде спазван при изпълнението на СРР.

От което следва, че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката, документацията за участие, и изискванията, тъй като възложителят никъде не посочва, че за обекта на поръчката има изготвени работни чертежи.

3. Местоположение на основната база, в която ще са разположени оборудване, транспорт, механизация, съоръжения и инструменти, необходими за изпълнение на обществената поръчка.

В техническото си предложение участникът е предвидил направа на основна ограда на основната база , като е посочил , че площадката ще бъде снабдена информационна табела със съдържание съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи / стр.26/.

Никъде в документацията за участие в настоящата обществена поръчка възложителят не е посочил и не е вманил в задължение на изпълнителя изготвянето на информационна табела , съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

4. В своето предложение участникът е предвидил следните основни етапи на изпълнение на обществената поръчка , а именно :

- Подготвителни дейности и временно строителство;
- Доставка на материали;
- Изпълнение на СМР;
- Изготвяне на екзекутивни чертежи и всички съпътстващи СМР и нормативно приложими актове и протоколи;

- Предаване на обекта с Акт 15 и въвеждане на обекта в експлоатация;

По нататък на стр. 80 от предложението участникът отново дава описание в подробности на дейностите по изготвяне на актове и протоколи , както и изготвянето на екзекутивна документация и чертежи.

Възложителят в техническите спецификации , както и в документацията не е посочил задължение на изпълнителя да изготвя екзекутивни чертежи , както и изготвяне на актове и протоколи /строителна документация/ съгласно Наредба № 3 от 31.07.2013 г. Предаването на изпълнените строителни работи става с подписване на двустранен приемо-предавателен протокол за действително извършените работи.

5. В обхвата на екзекутивните чертежи участникът е посочил , че ще изготви както следва :

- Трасе на проводя , отбелязвайки чрез размери и/или координати , местоположението на шахти, ревизионни отвори, подпорни стени или премостващи конструкции.
- Надлъжен профил на тръбопровода , давайки всички нива на шахтените капаци , денивелация на тръбите , дължината и наклона на тръбопроводните участъци.....“

Горепосочените тръбопроводи не са предмет на настоящата обществена поръчка и никъде в техническите спецификации не са посочени СРР , свързани с тръбопроводи, което показва , че участникът не е запознат с изискванията на възложителя и техническите спецификации.

6. На стр. 46 от предложението си участникът е посочил , че „ Изпълнителят ще осигури безопасното провеждане на строителния производствен процес на площадката от деня на съставянето на протокол обр.2 а“ откриването , до деня на съставянето и подписването на акт обр.16“

Съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка изпълнението на СРР започва от датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя и приключва с подписването на двустранен приемо-предавателен протокол за действително извършените работи.

7. На много места в предложението си участникът е посочил като участник в строителния процес Строителен надзор , например :

На стр. 34 – „всеки материал или артикул , предаден за одобрение , единствено по мнението на Строителния надзор , ще е равностоен на указания в Спецификацията материал или артикул.“

„ За всички промени искането ще бъде придружено от цялата информация необходима на строителния надзор“

„Допълнително Изпълнителят ще преработи и предостави за одобрение на строителния надзор всички чертежи , които са засегнати от всеки иск за замяна.“

На стр.40 „ В допълнение на проектната документация и за пълно гарантиране практическата пригодност на работния проект по време на цялостното изпълнение на СМР ще се осъществява диалог с НСН.....“.

На стр.47 от предложението и , участникът е посочил „ Срещите се провеждат съобразно изискванията на Възложителя, в определен от Възложителя ден.на срещите ще присъстват Възложителя, строителния надзор, Изпълнителят и при необходимост авторите на проектните части и други физически или юридически лица , обвързани с договора.“

От което следва, че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката, документацията за участие, и изискванията, тъй като възложителят никъде не посочва, че за обекта на поръчката че има изготвен проект и че е необходимо да бъде изготвена ексекутивна документация.

8. *Не на последно място е участникът при изготвянето на техническото си предложение не се е съобразил с документацията за участие и изискванията за изпълнение на поръчката, тъй като в документацията никъде не е посочено, че при изпълнение на СРР има предвиден строителен надзор и проектантски екип.*

В представения от участника Линеен план график за позиции – „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон „ , „ Доставка и полагане на непътен асфалтобетон“, „ Технологично фрезоване на асфалтобетонова настилка“ , „ Първи битумен разлив“ , „Втори битумен разлив“и всички останали позиции , за които участникът в обяснителната записка на предложението си е посочил , че ще използва механизация , в ЛПГ участникът не е предвидил в изпълнителския състав за изпълнението на гореизброените дейности операторите на механизацията и шофьорите , а само е посочил броя на работниците.

Линейният план график следва да показва общия брой работна ръка, човекодни , както и в самият образец изрично е посочено в забележка „ *Формата на таблица да се допълни с дни , в зависимост от предложението от кандидата срок, във всеки ден предвиден за работа по даден ред да се впише броя хора които е предвидено да изпълняват съответната дейност и да бъдат сумирани в ред ОБЩО (за всеки ден общия брой работници които кандидата предвижда да бъдат заети)*“. В случай , че вида работа е механизирани , следва да се посочат водачите на механизацията , тъй като същите са абсолютно необходими за изпълнението на този вид работа.

Невключването на водачите на механизацията в Линейния план график от една страна води до нередовност на представения документ , тъй като не са спазени изрични изисквания на възложителя за оформяне и съставяне на приложение № 10а , част от документацията за участие, от друга страна невключването им прави представената диаграма на работната ръка,посочваща заетост на човешкия ресурс , нереална.

2. „Радита“ООД

Мотиви :

Правно основание –чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта , която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

1.Организация на работата на експерти/технически лица и изпълнителски състав/ строителни работници на ниво отделна задача- описани са ключовите експерти, които ще изпълнят поръчката, основните взаимоотношения между тях, както и задължения и отговорности на всеки един от тях.

В тази част от техническото си предложение участникът е посочил и експерт „Ръководител обект“ като детайлно е описал правата , задълженията и отговорностите на същия.

Възложителят в документацията за участие в настоящата обществена поръчка не е поставил изискване за наличие на експерт „Ръководител на обект“ , а само за технически ръководител съгласно разпоредбите на ЗУТ.

На второ място участникът е посочил и че „в по-голяма част от времето Ръководителят на строежа ще трябва да поддържа постоянна връзка с отговорния представител на Възложителя, Проектанта и Строителния надзор за изпълнение на обекта“.

По нататък в своето предложение участникът е посочил като задължения на Техническите ръководители – „проучват представения проект по част Пътна и при констатиране на неясноти осъществяват връзка с проектанта и строителния надзор“, „отговарят за изработването на ексекүтивната документация.....“.

От което следва, че участникът не е достатъчно запознат с предмета на поръчката, документацията за участие, и изискванията, тъй като възложителят никъде не посочва, че за обекта на поръчката че има изготвен проект и че е необходимо да бъде изготвена ексекүтивна документация.

На второ място е участникът при изготвянето на техническото си предложение не се е съобразил с документацията за участие и изискванията за изпълнение на поръчката, тъй като в документацията никъде не е посочено, че при изпълнение на СРР има предвиден строителен надзор и проектантски екип.

2.Начин на взаимодействие между Изпълнителя, Възложителя и компетентните администрации. Координация и съгласуване на дейностите.

Участникът е предвидил инициране на среща с възложителя след сключване на договора за обсъждане на въпроси , които са свързани с изпълнението на договора.

3.Мерки за вътрешен контрол и организация на работата за гарантиране на качествено изпълнение на работата

Тук участникът е дал описание на мерките за постигане на качество и в част контрол по изпълнение на отделните видове СМР е посочил , че във външния контрол „ участват контролни органи извън Изпълнителя / Консултант/Строителен надзор , Проектант-конструктор и др./ съгласно изискванията на Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

По нататък в изложението си участникът е посочил , че „ След изпълнение на отделните се съставят актове и протоколи за приемане и предаване на извършените строителни и монтажни работи и оценка за съответствието им с работния проект „ , „ Окончателния преглед на качеството се извършва от съответна комисия съгласно изискванията на Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи“ , „ Предаването на готовия строителен обект на възложителя се извършва с констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа обр.15, който се съставя от всички участници в строително-монтажния процес.....“ , „при липса на констатации в разрез с нормативните изисквания и техническия проект и след изготвяне на доклад от лицето , упражняващо строителен надзор се пристъпва към съставяне на протокол обр. № 16 за установяване на годността за използване на строежа , от съответната комисия в зависимост от категорията на строежа“.

От горепосоченото следва , че участникът не е запознат достатъчно запознат с предмета на поръчката и техническото му предложение не отговаря на изискванията на възложителя , тъй като никъде в документацията същия не е посочил , че за обекта на поръчката че има изготвен проект работен или технически и че е необходимо да бъдат изготвени актове и протоколи, по Наредба № 3 от 21.07.2003 г. , както и че обекта ще бъде приеман по реда на същата.

На второ място е участникът при изготвянето на техническото си предложение не се е съобразил с документацията за участие и изискванията за изпълнение на поръчката, тъй като в документацията никъде не е посочено, че при изпълнение на СРР има предвиден строителен надзор и проектантски екип.

Участникът е посочил мерки за опазване на околната среда , но не и такива за намаляване на затрудненията на ежедневието на участниците в движението, живущите в близост до строителните обекти.

3. „Строителство и строителни машини“ЕООД

Мотиви :

Правно основание – чл. 107, т. 2, буква „а“от ЗОП – Участникът е представил оферта , която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Документацията за участие за възлагане на настоящата обществена поръчка

Фактически основания :

След направената проверка на представените от участника единични анализни цени се констатира следните грешки :

1. В анализ № 2 – Доставка и полагане на неплътен асфалтобетон тип / биндер/ за профилиране на кръпки в Механизация след направената калкулация общата стойност е 1,94 лв. , а е записано 1,95 лв. Това води до промяна в общата стойност на единичната цена за този вид СМР , както и до промяна в общата стойност на този вид СМР в КСС и общата предложена цена от участника.

2. В анализ № 3 – Първи битумен разлив за връзка с различна ширина в Механизация след направената калкулация общата стойност е 0,24 лв. , а е записано 0,23 лв. Това води до промяна в общата стойност на единичната цена за този вид СМР , както и до промяна в общата стойност на този вид СМР в КСС и общата предложена цена от участника.
3. В анализ № 7 – Доставка и полагане на трошен камък между положения асфалт и съществуващите бордюри в уплътнено състояние и свързани с това разходи в Материали след направената калкулация общата стойност е 10,05 лв. , а е записано 10,04 лв. Това води до промяна в общата стойност на единичната цена за този вид СМР , както и до промяна в общата стойност на този вид СМР в КСС и общата предложена цена от участника.
4. В анализ № 8 – Разкъртване на съществуващи бордюри и извозване до депо определено от възложителя в Труд след направената калкулация общата стойност е 0,41 лв. , а е записано 0,42 лв. Това води до промяна в общата стойност на единичната цена за този вид СМР , както и до промяна в общата стойност на този вид СМР в КСС и общата предложена цена от участника.
5. В анализ № 10 – Ръчно почистване на съществуващи бордюри от тревни и земни наноси в Труд след направената калкулация общата стойност е 2,86 лв. , а е записано 2,87 лв. Това води до промяна в общата стойност на единичната цена за този вид СМР , както и до промяна в общата стойност на този вид СМР в КСС и общата предложена цена от участника.

С оглед на горепосоченото направените грешки при образуването на единичните цени , водят до размивания на посочените единични цени в КСС към ценовото предложение , а от там и до грешки и размиване в общата цена на договора.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП -Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където е публикуван протокола на комисията

<http://www.varbitsa.org/raw/uploads/reshenieMalomir.PDF>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

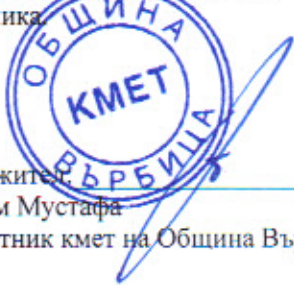
Адрес: 1000-гр.София,бул.Витоша № 18

Електронна поща: cadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: 10-дневен срок от получаване на настоящото решение за избор на изпълнител (съгласно чл. 197, ал. 1, т.7 от ЗОП)

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок на участника



Възложител

Бейсим Мустафа

/Заместник кмет на Община Върбица/